

О жизни и научных результатах преподавателя гражданского права: по случаю 95-летия со дня рождения кандидата юридических наук, доцента Софии Сулеймановны Каримовой

В декабре 2019 года моей бабушке Софии Сулеймановне Каримовой исполнилось бы 95 лет. Она была одной из первых женщин из Казахстана, защитивших кандидатскую диссертацию в Москве. Ее диссертация была подготовлена и защищена по малоисследованной на тот момент проблеме правового регулирования вопросов орошения и обводнения. Всю свою последующую жизнь она посвятила преподаванию гражданского права.

*

Каримова София Сулеймановна родилась 26 декабря 1924 года в городе Алма-Ата в многодетной семье, где в каждом ребенке родителями было заложено понимание значимости образования и важности овладения профессией, культивировалось чувство патриотизма, гражданского долга, трудолюбия и порядочности.

Ее отец Каримов Сулейман в период с 1918 по 1920 годы участвовал в боевых действиях за установление Советской власти в Семиречье в составе партизанского отряда Щукина, а после установления Советской власти являлся членом городского совета в Алма-Ате. Ее мама Каримова Нурхан, родившись в семье верненского купца, получила хорошее по тем временам образование, владела арабской и персидской грамотой, говорила на нескольких тюркских языках.

Старший брат Софии Каримов А.С. – ветеран Великой Отечественной войны, с момента формирования этой воинской части в 1941 году вплоть до Великой Победы прошел боевой путь в составе славной 8-ой гвардейской Панфиловской дивизии. Один из младших братьев Каримов Л., будучи подростком, в годы войны работал на алматинском заводе, участвуя в производстве патронов и снарядов для фронта. После войны оба младших брата Софии Сулеймановны, освоив рабочие профессии, честно трудились на предприятиях Казахстана; за работу во время войны также награждены медалями. А ее младшая сестра получила высшее экономическое образование и всю жизнь до пенсии проработала в различных должностях в органах статистики.

Свой трудовой путь София начала в 16 лет, поступив 6 февраля 1941 года в Сельхозаэроосъемку сначала практикантом – фототриангулятором, а с мая 1941 по сентябрь 1945 годов – техником 3-его, а потом и 2-го разрядов. В 1942 году без отрыва от производства окончила шестимесячные курсы медсестер; успешно выдержав испытания, получила квалификацию медицинской сестры с правом работать в военно-лечебных учреждениях в военное время, и с этого момента совмещала работу в Сельхозаэроосъемке с работой медицинской сестры в военном госпитале. В качестве медсестры

была поставлена на воинский учет, на котором состояла до 1970 года. Являясь тружеником тыла, награждена медалью «За трудовую доблесть», а в трудовой книжке также имеются многочисленные записи об объявленных благодарностях и иных поощрениях за достижения высокой производительности труда и успешное освоение техники в период с 1942 по 1945 годы.

В августе 1945 года поступила, а в 1949 году окончила обучение в Алматинском государственном юридическом институте (АГЮИ). В 1944 году вступив в ряды членов КПСС, София во время учебы в институте была парторгом всего своего курса.

Формирующемуся праву советского Казахстана нужны были новые национальные научные и преподавательские кадры. И тогда директор АГЮИ Салык Зиманович Зиманов, академик и корифей казахстанской правовой науки, собрал первую группу аспирантов и лично повез их для завершения правовых исследований в Москву, бывшую центром советской цивилистики. И именно Зиманов С.З. дал направление исследований каждому из тех молодых людей, необходимые для развития казахстанского права. Софии он предложил продолжать исследования и преподавание гражданского права.

Вместе со своей подругой Аспазией Жакиповой София Каримова стали первыми женщинами-юристами с научной степенью, вернувшимися на родину и посвятившими себя выбранному профессиональному пути. Успешная защита плеядой молодых казахстанцев их диссертаций позволила создать авторитетные научные школы в праве Казахстана, которые существуют и развиваются до сих пор, а также воспринять лучшие в то время методики преподавания юридических дисциплин. Сокурсниками Софии Сулеймановны, ее товарищами по аспирантуре являлись многие известные казахстанские юристы, как академики Сартаев С.С., Сапарғалиев Г.С. и Еренов А.Е., профессора Поленов Г.Ф., Имашев М.Т., Бегалиев К.А., Сахипов М., Таукелев А.Н. и другие известные люди.

По окончании учебы в АГЮИ в 1949 году София была зачислена в аспирантуру института, в мае 1953 года переведена на должность ассистента по кафедре гражданского права, а в декабре того же года в Московском юридическом институте она успешно защитила кандидатскую диссертацию и вернулась в Алма-Ату. Диссертация была подготовлена под руководством профессора Георгия Митрофановича Степаненко, являвшегося также и научным руководителем нашего учителя профессора Юрия Григорьевича Басина.

Одновременно с Софией Сулеймановной там же в Москве защитил кандидатскую диссертацию по исторической науке и ее супруг Карагусов Жампеис, ветеран Великой Отечественной войны, посвятивший свою жизнь научным исследованиям и преподаванию истории в вузах Казахстана.

После возвращения домой София Сулеймановна преподавала на кафедре гражданского права АГЮИ до момента его ликвидации в 1955 году. После

это в 1956-1957 годах она служила юрисконсультком, а потом и старшим юрисконсультком в Министерстве цветной металлургии Казахской ССР.

С октября 1957 года до сентября 1964 года работала в Казахском научно-исследовательском институте экономики и организации сельского хозяйства, начиная с должности младшего научного сотрудника, старшего научного сотрудника, а с 1958 года – ученым секретарем НИИ.

С сентября 1964 года, с самого момента основания Алма-Атинского института народного хозяйства София Сулеймановна посвятила 32 года преподаванию советского права в Алматинском институте народного хозяйства (АИНХ; Нархоз). За этот период помимо воспитательной и преподавательской работы она неоднократно избиралась председателем месткома, профкома и парткома института. В 1966 году решением Высшей Аттестационной Комиссии Министерства высшего и среднего специального образования СССР утверждена в ученом звании доцента по кафедре «советское право». В трудовой книжке – многочисленные записи о поощрениях за добросовестный труд, научное руководство, плодотворную работу и высокие показатели в труде. Еще более многочисленны почетные грамоты, которыми была награждена София Сулеймановна. Трижды она была награждена нагрудными знаками «Победитель соцсоревнования», а в 1984 году она была награждена медалью «Ветеран труда». Окончательно на пенсию (уже по состоянию здоровья) ушла в 1996 году.

Ее труд в АИНХ являлся очень важным, поскольку преподавание советского права будущим финансистам, работникам государственного планирования и сферы торговли позволяло повышать их юридическую грамотность, формировать у них необходимую правовую культуру, осознавать профессиональную ответственность и понимать органическую неразрывность экономической деятельности и ее правовых основ.

**

Темой кандидатской диссертации Каримовой Софии Сулеймановны является «Правовые вопросы орошения и обводнения в Казахской Советской Социалистической Республике».

Исследование было проведено на основе анализа не только законодательных и иных нормативных актов союзного и республиканского правительств, директивных писем компетентных государственных органов, но также и документов, имевшихся в историческом архиве, в архиве Октябрьской революции, архиве бывшего Министерства водного хозяйства Казахской ССР, монографических работ дореволюционных и советских авторов, материалов советской периодической печати.

Как отмечается в автореферате диссертации (отпечатан в типографии Московского юридического института 21 октября 1953 года), «особое значение для народного хозяйства нашей страны имеют водные ресурсы, используемые для сельскохозяйственного водопользования, в процессе которого возникает ряд правовых вопросов, связанных с управлением водными ресурсами, содержанием оросительных и обводнительных систем в

рабочем состоянии, с порядком предоставления вод, определением прав, обязанностей водопользователей и их материально-правовой ответственностью». Думается, что актуальность подобных вопросов сохраняется и сегодня, уже в условиях иного исторического этапа развития, другого государственного и экономического строя.

Естественно, для достижения таких задач в современных условиях законодателем находят свои решения. В то же время учет исторического опыта представляется полезным. Ведь и сейчас не утрачивают своего значения выводы о том, что «воды, используемые для орошения и обводнения, содействуют получению высоких и устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур, созданию прочной кормовой базы для животноводства», а «искусственное орошение при помощи каналов и других водных сооружений является основой земледелия на Востоке».

В связи с этим интерес может представлять проведенное диссертантом исследование по вопросу о практическом осуществлении одного из первых актов советской власти – Декрета о земле, «проведение которого в жизнь в корне изменило основы земельно-водных отношений, существовавших в дореволюционной России».

Интересными являются выводы о том, что «в отличие от земли, являющейся непотребляемым объектом государственной собственности, которую можно использовать только там, где она находится, воды в сельскохозяйственном водопользовании являются потребляемым объектом, используется для повышения плодородия почвы, водопооя и др. целей», при этом «введенная советским правительством плата за воду, подаваемую из государственных оросительных систем, является платой не за воды, как объект исключительной государственной собственности, а за оказание услуг по подаче государственной оросительной воды».

Характеризуя элемент права пользования, диссертант различала два вида пользования водой в зависимости от того, закреплены ли водные источники «за колхозами по государственным актам навечно», либо водные источники находятся во владении, пользовании и распоряжении государства. Причем «пользование водой, закрепленной за колхозами, обычно осуществляется бесплатно, а пользование водой из водных источников, находящихся в управлении государства, осуществляется как возмездно, так и безвозмездно».

Отдельный интерес может представлять изучение вопроса о сельскохозяйственном водопользовании в дореволюционном Казахстане. Автор отмечала, что «до Великой Октябрьской революции Казахстан не составлял единого целого в административно-территориальном отношении и это отразилось на законодательстве царского правительства о водопользовании – оно было различно». Вместе с тем, примечательным является ее наблюдение о том, что «хотя дореволюционное русское законодательство запрещало аренду воды отдельно от земли, автор на примерах, взятых из архивного фонда Казахской ССР, монографических

работ дореволюционных исследователей, показывает, что воды были не только объектом аренды, но купли и продажи и других гражданско-правовых сделок».

В частности, диссертантом были освещены нормы адата и шариата, регулировавших право водопользования в дореволюционном Казахстане. Например, «критикуя дореволюционных исследователей, отрицающих существование в адате–обычае норм, регулирующих право водопользования, автор доказывает, что адат регулировал ряд вопросов по водопользованию, как то: вопрос о праве собственности на воды и водные сооружения, правила проведения арыков и каналов, применение давностного и преимущественного права владения в водно-правовых отношениях». Также в диссертации обосновывается, что «проводя мысль о принадлежности вод всем, шариат допускал существование частной собственности на воды, находящиеся в колодцах, оросительных каналах».

Интересным в историческом контексте (как и в плане источника каких-то идей о совершенствовании действующего правового регулирования или исключения повторения ошибок прошлого) являются исторический обзор права сельскохозяйственного водопользования в советском Казахстане с момента установления советской власти до начала 1950-ых годов и характеристика его правового режима, действовавшего на момент защиты диссертации. Автор предлагала выводы, которые были важными для развития общесоюзного водного законодательства. Но и сегодня важно помнить, что хотя воды и являются естественным природным богатством, целесообразным является плановый характер водопользования, поскольку именно такой подход (в отличие от стихийного водопользования) «дает возможность так распределять воды и организовать такие способы полива, при которых имеющимся количеством воды можно оросить максимальную посевную площадь, наиболее производительно использовать сельскохозяйственные машины и рабочую силу в поливных хозяйствах». Также понятно, что организация планирования в современных условиях отличается от советского планирования народного хозяйства, но никак не утрачивается важность как общесистемного плана, составляемого по оросительным системам», так и внутриводопользовательского плана, «составляемого отдельными хозяйствами [сельскохозяйственными производителями – Ф.К.] - водопользователями», и обязательная их корреляция между собой.

Как отмечала автор диссертации, ирригационно-мелиоративные сооружения являются одним из основных средств производства. С учетом этого она провела исследование как правового положения Управления оросительных систем (являвшегося государственным предприятием) и особенностей правового режима собственно систем орошения в качестве особого имущества, так и анализ договорных отношений в сфере водопользования. Важным является исходный пункт о том, что «Управление оросительных систем не вырабатывает никакой продукции, а лишь доставляет оросительную воду, которая, являясь одним из природных

богатств, при орошении и обводнении выступает как важнейшее средство производства, необходимое для повышения плодородия почв». И именно в этом контексте имеет значимость отмеченный выше и подчеркиваемый автором подход, который заключается в том, что в системе сельскохозяйственного водопользования (где вода используется исключительно как природный ресурс) государством взималась плата только за оказание услуг по подаче оросительной воды, но не за саму подаваемую в этом случае воду.

Отдельно рассмотрен аспект осуществления расчетов по договору водопользования и проанализирован вопрос о материально-правовой ответственности сторон по такому договору. В последнем случае важным представляется предложение автора о том, что «хотя договор предусматривает ответственность лишь одной стороны – водопользователей», целесообразным является привлечь и другую сторону (Управление оросительных систем) к материальной ответственности за причиненные неисполнением по договору убытки. При этом подробно исследуются обстоятельства, при которых в данном случае может иметь место освобождение от такой ответственности.

Интерес может представлять и опубликованная брошюра Каримовой Софии Сулеймановны, посвященная вопросам нормирования и оплаты труда в колхозах Казахстана.ⁱ В большей степени эта работа сейчас может рассматриваться как источник информации об обстоятельствах прошлого, об опыте регулирования хозяйственной деятельности в таких формах, которые в настоящее время не используются.

Вместе с тем, важно понимать, что в основе регулирования любой человеческой деятельности находятся факторы и закономерности (даже законы), характерные для любого исторического этапа развития. Это особенно актуально в условиях сегодняшнего развития Казахстана, когда национальное законодательство развивается без учета того бесспорного факта, что право является явлением объективным, и если при создании законов государства проигнорированы объективные законы человеческого развития, то накопленная ошибка неизбежно приведет (рано или поздно) к коллапсу и изменению даже государственного строя (чему свидетельством является история советского государства).

Тем не менее, даже советское право не могло развиваться по совершенно иным законам человеческого развития, чем присущие любому человеку. Например, текущий исторический этап все еще предполагает как существование денежного обращения, так и оплату человеческого труда именно деньгами. Причем такую оплату, чтобы вознаграждение за труд было справедливым, основанным на том, что основным мерилom стоимости товара (работы или услуги) является труд, его содержание и норма.

Сопоставляя использовавшиеся в то время системы оплаты труда в колхозах и совхозах (что являлись двумя наиболее распространенными

формами коллективного ведения сельского хозяйства в СССР), Каримова С.С. объясняла, что «различия между колхозами и совхозами заключается не в способах производства, а в формах распределения» [результатов труда, в том числе форм его оплаты – Ф.К.], и отмечала в качестве позитивного момента «начавшийся процесс сближения колхозного уровня оплаты труда с совхозным (с. 67). Она обоснованно полагала правильным оплату труда членов колхоза деньгами, подчеркивая, что «переход колхозов на денежную систему оплаты труда дает хорошие результаты лишь при правильной ее организации». Действительно, получение вознаграждения за свой труд деньгами в качестве универсального средства обращения и платежа, является важным условием свободы любого человека, возможности самостоятельной организации своей жизни и самовыражения в общественных отношениях, существенно снижая уровень зависимости от многих жизненных обстоятельств.

При этом автор акцентировала внимание на обоснованности устанавливаемого вознаграждения за труд, его обусловленности объективными критериями, исключающими несправедливое распределение национального продукта. И сегодня в Казахстане (какой бы рыночной ни была наша экономика) важным было бы учитывать, что труд не должен оплачиваться на основе исключительно субъективных факторов.

На примере, оплаты труда сельских тружеников Каримова С.С. высказала точку зрения о том, что, «норма выработки говорит лишь о количественной стороне труда, которая должна быть выполнена добросовестным колхозником. Между тем, трудовой день тракториста по своей производительной силе нельзя сравнить с трудом сторожа или молоковоза. По своему значению эти работы весьма различны и, чтобы правильно их оплачивать, нужно учитывать не только количество, но степень важности, сложности и качество работы. Следовательно, для установления правильной оплаты нужно отнести ту или иную работы к определенной группе с установлением расценок работ» (с. 33). Не вызывает сомнений применимость такого обоснованного подхода, как на общегосударственном уровне, так и в рамках отдельных предприятий, компаний и в современных условиях.

Не менее полезным для целей организации хозяйственной деятельности, например, в той же сфере сельскохозяйственного производства является мнение Каримовой С.С. относительно технического нормирования труда и формирования резервных фондов для целей стабильности в вопросах оплаты труда. В частности, автор убедительно, на мой взгляд, объясняла, что «единственно правильным путем к наведению порядка в нормировании труда является переход на техническое нормирование» (с. 19), являющееся «одним из средств рациональной организации производства, обеспечивающее наиболее полное использование трудовых и материальных ресурсов для достижения высокой производительности труда в сельском хозяйстве» (с. 22). Как отмечается в указанной брошюре, «в результате проведения

технического нормирования труда в исследованных автором хозяйствах прекращены перерасходы трудодней и денег на оплату труда, значительно снижена себестоимость производимой продукции» (с. 20).

В свою очередь, обращает на себя внимание и другая актуальная в настоящее время точка зрения Каримовой С.С. о том, что одним из условий правильной организации хозяйственной деятельности следует считать создание и рациональное использование так называемых переходящего денежного фонда оплаты труда (который сегодня в большей степени понимается как резервный фонд предприятия), необходимость создания которого продиктована самими условиями работы колхозов (как сезонность производства, погодные условия) (с. 111). Автор объяснила, что назначение переходящего фонда состоит не только в регулярной оплате труда, но и на случай, если хозяйство не получит запланированного дохода (с. 117), и показала, что при создании такого фонда оплата становится регулярной, колхозники работают более активно, и хозяйства быстро развиваются, получая большие доходы (с. 113). Такая рекомендация может быть полезной и сельхозпроизводителям современного Казахстана.

Как преподаватель советского права София Сулеймановна является автором методических и учебных пособий, курсов лекций по различным темам гражданского права. Несмотря на то, что в них говорится о праве совершенно иной (уже и не существующей) страны, действовавшем совершенно в иных политических и социально-экономических условиях, некоторые виды правоотношений присущи человеческому обществу безотносительно особенностей исторического этапа развития.

Так, например, строительство является объективно существующим видом хозяйственной деятельности человека в рамках любой общественно-политической формации. При этом нормативные рамки осуществления такой деятельности также объективно усложняются с усложнением общественных отношений. В том числе договор подряда регулируется и действующим Гражданским кодексом Республики Казахстан.

В своем курсе лекций, посвященном договору капитального строительства, Каримова С.С. отмечала, что «договор на капитальное строительство используется как юридическая форма по созданию, расширению и реконструкции производственных мощностей и других основных фондов». ⁱⁱ И в настоящее время именно договор строительного подряда позволяет юридически оформлять отношения в сфере строительства.

Однако, действующее правовое регулирование договора строительного подряда, как представляется, предлагает излишнюю диспозитивность в регулировании рассматриваемых правоотношений и чрезмерную договорную автономию сторон договора как в вопросах разработки проектно-сметной документации, определении условий финансирования строительства, приемки законченных строительством объектов и в ряде других аспектов. На практике результатом такой либеральности законодательного регулирования

становится никудашное качество построенных зданий и сооружений, угроза безопасности их использования, несение значительных убытков добросовестными участниками оборота, увеличение количества споров и, как следствие всего этого – формирование атмосфера недоверия в сфере гражданского и делового оборота, заметное повышение издержек и расходов на защиту собственных имущественных интересов, разобщенность граждан и предпринимателей.

Понизить степень таких негативных последствий позволит более строгая законодательная регламентация таких вопросов, как, к примеру, разработка и условия использования проектно-сметной документации, приемка результатов строительства, финансирование строительных работ.

В этом отношении полезно принять во внимание мнение Каримовой С.С. о том, что договор капитального строительства (строительного подряда) не только служит одним из эффективных средств усиления экономического стимулирования строительного производства, но также содействует борьбе с недостатками в строительстве и его удешевлению (с. 52). Это было актуальным в советский период, и остается таковым на современном этапе. Что касается более эффективной регламентации вышеупомянутых аспектов, то заслуживает внимания выводы автора о том, что проектно-сметная документация, являясь важной частью капитального строительства, должна составляться заказчиком и без нее оно не должно вестись ни при каких условиях.

Кроме, важно понимать, что, как и в советские времена, современное капитальное строительство должно осуществляться на основе планирования, а важнейшей плановой предпосылкой договора подряда на капитальное строительство является обеспечение строительства финансированием (с. 60). Это очень важный момент, ибо без наличия полного объема средств финансирования строительство не должно даже начинаться. В то же время современная практика может предоставить многочисленные примеры снижения качества строительства, затягивание его осуществления и завершения, прямого нарушения закона и коррупционных проявлений, когда строительство начиналось без надлежащей проектно-сметной документации или финансирования строительных работ.

Еще раз особо хочу обратить внимание на объективный характер собственно гражданского права, содержание которого обусловливается универсальной природой человека и человеческих отношений. Независимо от политического строя, особенностей социально-экономического развития большинство его правовых институтов сохраняют свое значение. Какими бы ни были изменения в государстве и обществе, подавляющее большинство базовых принципов гражданского права остаются незыблемыми.

*

Завершая эту небольшую статью, посвященную памяти моей бабушки Софии Сулеймановны Каримовой и краткому обзору некоторых из ее научных выводов и практических рекомендаций по вопросам регулирования

гражданско-правовых отношений, хочу еще раз отметить важность того, чтобы помнить о своих предшественниках в правовой науке и не забывать результаты их исследовательской и преподавательской деятельности. Это позволяет улучшать качество правовых исследований и современного законодательства, повышать эффективность и юридическую безопасность практической деятельности, совершенствовать уровень преподавания юридических дисциплин.

Также отмечу, что полученные фундаментальные знания и многолетний опыт работы позволили Софии Сулеймановне продолжить преподавание права в Нархозе и после обретения Казахстаном государственной независимости и готовить специалистов для экономики современного государства, в том числе участвовать в подготовке учебного пособия по гражданскому праву современного периода.ⁱⁱⁱ

16 февраля 2020 г.

ⁱ См. Каримова С.С. Нормирование и оплата труда в колхозах Казахстана. – Алма-Ата: Казахское государственное издательство сельскохозяйственной литературы, 1962 г. – 117 с.

ⁱⁱ См. Каримова С.С., Мурзин Н.Г. Некоторые вопросы хозяйственного права. Пособие. Выпуск II. / Министерство высшего и среднего специального образования Казахской ССР: Алматинский институт народного хозяйства. – Алма-Ата, 1973 г. – 104 с. С. 52.

ⁱⁱⁱ См. Гражданское право. Республики Казахстан. (Часть общая). Учебное пособие. Том I. / Отв. ред. Г.И. Тулеугалиев, К.С. Мауленов. – Алматы: Галым, 1998. – 225 с. (Глава 9).

Фотографии:

- 1) «Выпуск_АГИЮ_1949»: Фрагмент общей фотографии седьмого выпуска Алматинского юридического факультета (1945 – 1949 годы учебы), парторг курса Каримова София Сулеймановна в числе выпускников;
- 2) «ССК_Москва_1953»: перед защитой кандидатской диссертации (4 сентября 1953 года);
- 3) «ОбщееФото_ПреподавателиАГЮИ_1955»: преподавательский состав АГЮИ перед реорганизацией Института, среди коллег (июнь 1955 г.);
- 4) «За_кафедрой»: читает лекцию в АИНХ (1977 год);
- 5) «Практическое_занятие»: ведет практическое занятие в АИНХ (1977 г.);
- 6) «ЗаседаниеКафедрыСовправаАИНХ»: на заседании кафедры советского права АИНХ (апрель 1980 года);
- 7) «ССК_ФотоДоскаПочета»: Фото с Доски Почета АИНХ (1993год);
- 8) «Слова Зиманова С.З.»: дарственная надпись академика Зиманова С.З. на его книге (13 июля 2010 года).